झारखंड उच्च न्यायालय रांची

(सिविल विविध अपीलीय क्षेत्राधिकार)

विविध अपील संख्या 71/2011

नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड, शाखा कार्यालय, पूर्णिया, जिला- पूर्णिया, मंडल कार्यालय, नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड, सुमृत मंडल कॉम्प्लेक्स, जेल रोड, तिलका मांझी, डाक घर भागलपुर, जिला भागलपुर, अपने सहायक प्रबंधक, कानूनी प्रकोष्ठ, नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड, रांची डिवीजन, एसएन गांगुली रोड, मेन रोड, रांची, डाक घर रांची, थाना कोतवाली, जिला रांची, झारखंड के माध्यम से प्रतिनिधित्व किया................अपीलकर्ता

बनाम

1. रतन देवी,पति स्वर्गीय नंद किशोर पासवान (मृतक की पत्नी) की पत्नी
2. सुमित्रा कुमारी, पिता स्वर्गीय नंदकिशोर पासवान
3. श्वेता कुमारी,पिता स्वर्गीय नंदकिशोर पासवान
4. ऋतु कुमारी, पिता स्वर्गीय नंदकिशोर पासवान,
5. शुभम कुमारी, पिता स्वर्गीय नंदकिशोर पासवान ,

याचिकाकर्ता संख्या 2, 3 और 5 नाबालिग बेटियां हैं और याचिकाकर्ता संख्या 4 मृतक का नाबालिग बेटा है, जिसका प्रतिनिधित्व उनके कानूनी अभिभावक और मां रतन देवी ने किया है।

सभी ग्राम रूपाणी (करुआ मोड़), डाकघर और थाना चौथम, जिला खगड़िया, के निवासी हैं।

स्थानीय पता- सी/ओ नीरज पासवान, निवासी सत्संग नगर, गोड्डा, डाकघर और थाना गोड्डा (टी), जिला गोड्डा

6. अनिल कुमार यादव पिता घनश्याम यादव जिप संख्या एचआर-ओजे- 8110 का मालिक, स्थायी पता ग्राम रानी कलोन (रामनी कलौन), डाकघर और थाना अमौर, जिला पूर्णिया और 511 एडीएमएसएल सी/ओ 56 एपीओ

7. राजमनी पासवान पिता छोटेलाल पासवान जीप संख्या एचआर-01जे- 8110,का चालक निवासी ग्राम परमानंदपुर, डाकघर और थाना मुफसिल, जिला खगड़िया, बिहार।

9.कमो देवी, पति श्री सीता राम पासवान (मृतक की मां) आयु 60 वर्ष,

10 सीता राम पासवान, पिता स्वर्गीय भोजल पासवान (मृतक के पिता) आयु 70 वर्ष,

दोनों निवासी ग्राम रूपाणी (करुआ मोड़), थाना चौथम, जिला

खगड़िया, बिहार .... उत्तरदाता

(सुनवाई तिथि 17.01.2024)

<u>उपस्थित</u>

कोरम : माननीय श्री न्यायमूर्ति सुभाष चंद

अपीलकर्ता के लिए : श्री जी.सी.झा, एडवोकेट
उत्तरदाताओं के लिए : श्री मनोज कुमार शाह, एडवोकेट

<u>निर्णय</u>

~~सीएवी~~ **~~17 जनवरी 2024 को~~** **<u>21 फरवरी 2024 को सुनाया गया</u>**

1. तात्कालिक विविध अपील एमएसीटी संख्या 43/2009 में विद्वान जिला न्यायाधीश-सह-एमएसीटी, गोड्डा द्वारा पारित दिनांक 28.01.2011 के निर्णय/अवार्ड (पंचाट) के खिलाफ निर्देशित की गई है, जिसके द्वाराऔर जिसके तहत विद्वान अधिकरण ने 22.12.2009 से साधारण ब्याज दर पर 6% प्रति वर्ष के साथ 8,05,780/- रुपये की राशि अवार्ड की तारीख से 30 दिनों के भीतर इसकी वसूली तक बीमा कंपनी/अपीलकर्ता द्वारा देय है का अवार्ड (पंचाट) दिया।

2. इस विविध अपील की ओर ले जाने वाले संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि दावा याचिका इन कथनों के साथ दायर की गई थी कि दिनांक 18-11-2006 को अपराह्न लगभग 3:30 बजे मृतक नंदकिशोर पासवान अपनी पत्नी रतन देवी, जो दावा याचिका में दावेदार संख्या 1 थी, के साथ टेम्पो

पंजीकरण संख्या बीआर-34ए-0197 में उसरी रजिस्ट्री चौक पर सवार हुए थे। और रूपाणी स्थित घर को जा रहा था। महेशखुट-गोगारी पक्की रोड पर गांव बारीचक के पास रजिस्ट्री चौक से 300 गज की दूरी पर जीप का रजिस्ट्रेशन नं. HR-01J- 8110 तेजी और लापरवाही से चलाते हुए इस के चालक द्वारा टेम्पो को टक्कर मर दिया गया

उक्त दुर्घटना के परिणामस्वरूप नंदकिशोर पासवान गंभीर रूप से घायल हो गए, जिन्हें अस्पताल गोगरी रेफर किया गया। पुलिस ने भी घायल नंदकिशोर पासवान के इलाज के दौरान बयान दर्ज किया।जिसकी जख्म के कारण मृत्यु हो गयी

मृतक की पत्नी दावेदार संख्या 1 को भी मामूली चोट आई है। इस मामले की प्राथमिकी भी थाना गोगरी में थाना कांड संख्या 304/2006 में दोनों वाहन टेंपो और जीप के चालक के खिलाफ दर्ज की गई थी। दावेदार नंबर 1 पत्नी है दावेदार नंबर 2, 3 और 5 नाबालिग बेटियां हैं और दावेदार नंबर 4 मृतक का नाबालिग बेटा है। हादसे के वक्त मृतक की उम्र 35 साल थी और वह सरकारी कर्मचारी था जो चौकीदार *था*/ उनकी मासिक आय 5,987/- रुपये थी। मृतक का अन्त्य परीक्षण भी कराया गया। कुल 7,73,732/- रुपए के मुआवजे का दावा किया गया था।

1. दुर्घटना करने वाला वाहन जीप का मालिक ओपी संख्या 1 अनिल कुमार यादव ने इन बयानों के साथ लिखित बयान दर्ज कराया कि वह जीप के मालिक हैं और ओपी संख्या 2 राजमणि पासवान उसी के चालक थे। इस वाहन का बीमा ओपी संख्या 3 नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड ने किया था। यह दुर्घटना जीप के चालक द्वारा तेज गति से और लापरवाही से वाहन चलाने के कारण नहीं हुई थी।

2. ओपी संख्या 3 नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड ने इन कथनों के साथ लिखित बयान दायर किया कि दावा याचिका सुनवाई योग्य नहीं थी। पार्टी के असंयोजन के लिए भी यही बुरा है क्योंकि टेम्पो के मालिक और बीमा को इस दावा याचिका के पक्षकार के रूप में शामिल नहीं किया गया था। वाहन को निजी वाहन के रूप में सुनिश्चित किया गया था, लेकिन वही किराए पर यात्री ले जा रहा था। इसलिए बीमा कंपनी देयता से मुक्त हो जाती है, यदि कोई हो।

3. विद्वान अधिकरण ने दिनांक 28-01-2011 को आक्षेपित निर्णय/अवार्ड (पंचाट) पारित किया जिसमें ओपी सं 3 नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड को अवार्ड पारित होने की तारीख से 30 दिनों के भीतर भुगतान की वास्तविक तारीख तक 22-12-2009 से @ 6% प्रति वर्ष साधारण ब्याज सहित 8,05,780/- रुपए की राशि का भुगतान करने का निदेश दिया गया।

4. दिनांक 28.01.2011 के आक्षेपित निर्णय/ अवार्ड (पंचाट) से व्यथित होकर, बीमा कंपनी की ओर से तत्काल विविध अपील इस आधार पर निर्देशित की गई है कि इससे पहले दावेदारों ने एमवी अधिनियम की धारा 140 के तहत एमएसीटी मामला, गोड्डा संख्या 29/2007 के तहत याचिका दायर की थी, जिसमें नेशनल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड, अपीलकर्ता और न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी, जो टेंपो की बीमाकर्ता है, को भी पक्षकार बनाया गया था और पंचाट पारित किया गया था उसी में और दोनों कंपनियों को समान रूप से पुरस्कार को संतुष्ट करने का निर्देश दिया गया था। तत्काल एमएसीटी केस सं 43/2009 में टेंपो के

बीमाकर्ता न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी को पक्षकार के रूप में पक्षकार नहीं बनाया गया है। अपीलकर्ता बीमा कंपनी द्वारा बीमा की गई जीप का निजी वाहन के रूप में बीमा किया गया था, जबकि इसका उपयोग यात्री वाहन के रूप में किया गया था जो बीमा पॉलिसी के नियमों और शर्तों का उल्लंघन है।

5. मैंने पक्षकारों के विद्वान वकीलों को सुना है और अभिलेख में उपलब्ध सामग्री का अवलोकन किया है। इस विविध अपील के निपटान के लिए **निम्नलिखित निर्धारण बिंदु** तैयार किए जा रहे हैं:

a. **क्या मोटर दुर्घटना संयुक्त लापरवाही का परिणाम थी, यदि हां, तो दावा याचिका अन्य वाहन टेंपो के मालिक और बीमा कंपनी को पक्षकार न बनाने के कारण खराब थी**?

b. **क्या दुर्घटना करने वाली वाहन जीप की नीति का मौलिक उल्लंघन है, यदि हां, तो इसका प्रभाव**?

6. **निर्धारण का बिंदु संख्या 1**: दो वाहन टेंपो और जीप के कारण दुर्घटना का तथ्य स्वीकार किया जाता है। दावेदार नंबर 1 रतन देवी जो मृतक की पत्नी हैं, दुर्घटना की चश्मदीद गवाह हैं। उसने खुद को CW1 के रूप में जांचा था। इस गवाह ने विशेष रूप से कहा है कि जीप, जिसे उसके चालक द्वारा लापरवाही से और लापरवाही से चलाया गया था, विपरीत दिशा से आया था, उस टेम्पो से टकरा गया जिसमें वह अपने पति के साथ सवार थी। उसके पति को गंभीर चोटें आईं और उसे गोगारी अस्पताल में भर्ती कराया गया, जहां उसने इलाज के दौरान दम

तोड़ दिया। उसकी कोहनी में भी मामूली चोट आई है। इस गवाह से ओपी संख्या 3 नेशनल इंश्योरेंस कंपनी की ओर से भी जिरह की गई थी और लापरवाही के बिंदु पर प्रतिपरीक्षा में उसकी गवाही को हिलाया नहीं जा सका, जिसे दुर्घटना करने वाली जीप के चालक की ओर से पेश किया गया था।

8.1 **दावा याचिका में किए गए कथन और अभिलेख पर साक्ष्य, मौखिक और दस्तावेजी से, यह संयुक्त लापरवाही का मामला था और एक समग्र लापरवाही के मामले में जहां दो या दो से अधिक गलत काम करने वालों द्वारा किसी व्यक्ति को क्षति या मृत्यु होती है, वे या तो संयुक्त या स्वतंत्र अपकृत्य कर्ता हो सकते हैं, वे संयुक्त रूप से और अलग अलग उत्तरदायी हैं। घायल व्यक्ति के पास सभी या उनमें से किसी के खिलाफ पूरे नुकसान का दावा करने का विकल्प ता है क्योंकि यह संयुक्त लापरवाही का मामला है.**

8.2 अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि यह अंशदायी लापरवाही का मामला था, जो व्यक्ति दुर्घटना के होने में योगदान देता है, वह घटित दुर्घटना में योगदान के लिए उत्तरदायी होगा

8.3 हालांकि इस वाद में अनुसंधान अधिकारी द्वारा टेंपो और जीप के चालक के खिलाफ प्राथमिकी वाद अपराध संख्या 304/2006 में आरोप पत्र दायर किया गया था, फिर भी घटना का चश्मदीद गवाह दावेदार संख्या 1 रतन देवी है जो घटना के समय अपने पति के साथ भी थी। उसने बयान दिया है कि जब वह अपने पति के साथ टेंपो में सवार हो रही थी, तो एक जीप विपरीत दिशा से आई, जिसे उसके चालक ने तेजी/ लापरवाही से चलाया और टेंपो में धक्का मार दिया, जिससे उसके पति को गंभीर चोट आई। उसे भी चोट लगी और उसके पति को अस्पताल ले जाया गया और अस्पताल में उसकी मौत हो गई। जहां तक आरोप-पत्र (प्रदर्श-4) का संबंध है, आरोप-पत्र में ही आरोप- पत्रित गवाहों में कारे यादव को मुखबिर के रूप में दर्शाया गया है, रतन देवी घटना की चश्मदीद गवाह हैं। यद्यपि, रिकार्ड में मौजूद साक्ष्य के आधार पर, उल्लंघन करने वाली जीप के

चालक की ओर से लापरवाही सिद्ध हो गई है, फिर भी यदि टेंपो चालक की ओर से कोई लापरवाही हुई है, तो मृतक एक तृतीय पक्ष था और दुर्घटना दो वाहनों के चालकों की संयुक्त लापरवाही का परिणाम है, यह वाहन के किसी मालिक/बीमा कंपनी या दोनों से मुआवजे का दावा करने के लिए दावेदार की इच्छा पर निर्भर करता है ।

7. लापरवाही शब्द का अर्थ है दूसरों के प्रति देखभाल करने में विफलता अन्य जो एक उचित और विवेकपूर्ण व्यक्ति समान परिस्थितियों में करेगा या कार्रवाई करेगा जो ऐसा उचित व्यक्ति नहीं करेगा। लापरवाही जानबूझकर या आकस्मिक दोनों हो सकती है जो सामान्य रूप से आकस्मिक होती है। अधिक विशेष रूप से, यह लापरवाह ड्राइविंग को दर्शाता है और घायल को हमेशा यह साबित करना होगा कि दोनों में से एक पक्ष लापरवाह **हैं। यदि**

चोट, बल्कि मृत्यु लापरवाह पार्टी के स्वामित्व या नियंत्रण वाली किसी चीज के कारण होती है, तो वह सीधे उत्तरदायी होता है, अन्यथा *रेस इप्सा लोक्विटुर* का सिद्धांत जिसका अर्थ है "चीजें खुद के लिए बोलती हैं" लागू होगी।

8. अंशदायी लापरवाही के सिद्धांत पर बार-बार चर्चा की गई है। एक व्यक्ति जो या तो दुर्घटना में योगदान देता है या दुर्घटना करता है दुर्घटना में उसके योगदान के लिए उत्तरदायी होगा।

10.1 माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने खेनेई बनाम ***न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी लिमिटेड और अन्य" (2015) 9 एससीसी 273*** में अवधारित किया:-

"3. यह संयुक्त लापरवाही का मामला है जहां संयुक्त अपकृत्य के संयुक्त गलत कृत्य से दावेदारों को चोटें आई हैं। संयुक्त अपकृत्य करने वालों की लापरवाही के कारण हुई दुर्घटना के मामले में, सभी व्यक्ति जो सहायता करते हैं या सलाह देते हैं

या निर्देश देते हैं या गलत कार्य करने में शामिल होते हैं, उत्तरदायी हैं। ऐसे मामले में, देयता हमेशा संयुक्त और कई होती है। ऐसे मामले में संयुक्त अपकृत्य करने वालों की लापरवाही की सीमा वादी/दावेदार के दावे की संतुष्टि के लिए सारहीन है और अदालत द्वारा निर्धारित किए जाने की आवश्यकता नहीं है। तथापि, यदि सभी संयुक्त अपकृत्य करने वाले न्यायालय के समक्ष हैं तो यह उचित स्तर पर उनके बीच पारस्परिक इक्विटी को समायोजित करने के प्रयोजन के लिए उनके दायित्व की सीमा निर्धारित कर सकता है। वादी/दावेदार के प्रति प्रत्येक संयुक्त अपकृत्य की देयता को द्विभाजित नहीं किया जा सकता क्योंकि यह संयुक्त और कई दायित्व है। ***संयुक्त लापरवाही के मामले में, वादी को भुगतान करने के लिए अपकृत्य*** करने वालों ***के बीच मुआवजे का विभाजन स्वीकार्य नहीं है क्योंकि वादी/दावेदार को संबंधित सबसे आसान लक्ष्य / उपयुक्त संपन्न प्रतिवादी अधिनियम से पूरी राशि वसूलने का अधिकार है।***

13. ***अंशदायी और संयुक्त लापरवाही के बीच अंतर*** *है। अंशदायी लापरवाही के मामले में, एक व्यक्ति जिसने स्वयं दुर्घटना में योगदान दिया है, दुर्घटना में उसे लगी चोटों के लिए अपनी लापरवाही की सीमा तक मुआवजे का दावा नहीं कर सकता है;****जबकि संयुक्त लापरवाही के मामले में, पीड़ित व्यक्ति ने दुर्घटना में योगदान नहीं दिया है बल्कि दो या दो से अधिक अन्य व्यक्तियों की लापरवाही के संयोजन का परिणाम है। यह न्यायालय टीओ एंथोनी बनाम कर्वरनन और अन्य। [2008 (3) एससीसी 748]*** में *यह निर्णय दिया है कि अंशदायी लापरवाही के मामले में, घायल व्यक्ति को प्रत्येक गलत कर्ता की जिम्मेदारी की सीमा को अलग से स्थापित करने की आवश्यकता नहीं है, न ही न्यायालय के लिए यह आवश्यक है कि वह प्रत्येक गलत कर्ता के दायित्व की सीमा को अलग से निर्धारित करे। अंशदायी लापरवाही के मामले में ही घायल व्यक्ति ने दुर्घटना में अपनी*

लापरवाही से योगदान दिया है। उसकी लापरवाही की सीमा निर्धारित की जानी अपेक्षित है क्योंकि चोटों के संबंध में उसके द्‌वारा वसूल की जाने वाली क्षति को उसकी अंशदायी लापरवाही के अनुपात में कम किया जाना है। प्रासंगिक भाग यहां उद्‌धृत किया गया है:

"6. 'संयुक्त लापरवाही दो या अधिक व्यक्तियों की ओर से लापरवाही को संदर्भित करता है जहां कोई व्यक्ति दो या दो से अधिक गलत कर्ताओं की लापरवाही के परिणामस्वरूप घायल हो जाता है, यह कहा जाता है कि वह व्यक्ति उन गलत काम करने वालों की संयुक्त लापरवाही के कारण घायल हुआ था। ऐसे मामले में, प्रत्येक गलत कर्ता, संयुक्त रूप से और अलग-अलग घायलों को पूरे नुकसान के भुगतान के लिए उत्तरदायी होता है और घायल

व्यक्ति के पास उनमें से सभी या किसी के खिलाफ कार्यवाही करने का विकल्प है। ऐसे मामले में, घायल को प्रत्येक गलत कर्ता की जिम्मेदारी की सीमा को अलग से स्थापित करने की आवश्यकता नहीं है, न ही अदालत के लिए यह आवश्यक है कि वह प्रत्येक गलत कर्ता के दायित्व की सीमा को अलग-अलग निर्धारित करे। दूसरी ओर, जहां किसी व्यक्ति को चोट लगती है, आंशिक रूप से किसी अन्य व्यक्ति या व्यक्तियों की ओर से लापरवाही के कारण, और आंशिक रूप से उसकी अपनी लापरवाही के परिणामस्वरूप, तो घायल की ओर से लापरवाही जिसने दुर्घटना में योगदान दिया, उसे उसकी अंशदायी लापरवाही कहा जाता है। जहां घायल किसी लापरवाही का दोषी है, नुकसान के लिए उसका दावा केवल उसकी ओर से लापरवाही के कारण पराजित नहीं होता है, बल्कि चोटों के संबंध में उसके द्‌वारा वसूल की जाने वाली क्षति उसकी अंशदायी लापरवाही के अनुपात में कम हो जाती है।

7. इसलिए, जब दो वाहन एक दुर्घटना में शामिल होते हैं और ड्राइवरों में से एक लापरवाही का आरोप लगाते हुए दूसरे चालक से मुआवजे का दावा करता है, और दूसरा चालक लापरवाही से इनकार करता है या दावा करता है कि

घायल दावेदार खुद लापरवाह था, तो यह विचार करना आवश्यक हो जाता है कि क्या घायल दावेदार लापरवाह था और यदि हां, तो क्या वह दुर्घटना के लिए पूरी तरह से या आंशिक रूप से जिम्मेदार था और उसकी जिम्मेदारी की सीमा, यह उनकी अंशदायी लापरवाही है। अतः जहां घायल स्वयं आंशिक रूप से उत्तरदायी है, वहां 'संयुक्त लापरवाही' का सिद्धांत लागू नहीं होगा और न ही कोई स्वचालित निष्कर्ष हो सकता है कि लापरवाही 50:50 थी जैसा कि

यह मामला। ट्रिब्यूनल को अपीलकर्ता की अंशदायी लापरवाही की सीमा की जांच करनी चाहिए थी और इस तरह संयुक्त लापरवाही और अंशदायी लापरवाही के बीच भ्रम से बचना चाहिए था। उच्च न्यायालय उक्त त्रुटि को सुधारने में विफल रहा है।

20. *चल्ला उपेंद्र राव और नंजप्पन **में इस अदालत** ने मालिक द्वारा पॉलिसी शर्तों के उल्लंघन से निपटा है जब बीमाकर्ता को ट्रिब्यूनल द्वारा निर्धारित मुआवजे का भुगतान करने के लिए कहा गया था और उसी की वसूली का अधिकार संबंधित निष्पादन अदालत में बीमाकर्ता को दिया गया था यदि बीमाकर्ता और मालिक के बीच विवाद ट्रिब्यूनल के लिए निर्धारण का विषय था और इस मुद्दे का फैसला बीमित व्यक्ति* के पच्छ में हुआ।

21. *एक ही सादृश्य को तत्काल मामलों पर लागू किया जा सकता है क्योंकि संयुक्त* अपकृत्यकर्ता *की देयता संयुक्त और कई है। वर्तमान मामले में, संबंधित ड्राइवरों के 2/3 और 1/3 की लापरवाही की सीमा तक संयुक्त लापरवाही की पारस्परिक देयता का निर्धारण होता है। इस प्रकार, वाहन - ट्रेलर-ट्रक जिसका बीमाकर्ता के पास बीमा नहीं था, 2/3 की सीमा तक लापरवाह था। बस का बीमाकर्ता होने के कारण बीमाकर्ता के लिए खुला होगा कि वह ट्रेलर-ट्रक के मालिक से निष्पादन कार्यवाही में पूर्वोक्त सीमा तक दावेदार को भुगतान करने के बाद ट्रक टेलर के मालिक से राशि वसूल करेगा यदि*

*साक्ष्य के अभाव में पारस्परिक दायित्व का निर्धारण नहीं किया गया होता या अन्य संयुक्त अपकृत्य*कर्ता को पक्षकार नहीं बनाया *गया होता, तो ऐसे विवाद को निपटाने और निष्पादन कार्यवाहियों में राशि की वसूली करने के लिए यह खुला नहीं था, लेकिन इसका उपाय कानून के अनुसार एक और मुकदमा या उचित कार्यवाही दायर करना होगा।*

20. उपरोक्त चर्चा से जो उभर कर आता है वह इस प्रकार है:

22(1) संयुक्त लापरवाही के मामले में, वादी/दावेदार संयुक्त अपकृत्य कर्ताओं में से दोनों या किसी एक पर मुकदमा करने और संपूर्ण मुआवजे की वसूली करने का हकदार है क्योंकि संयुक्त अपकृत्य की देयता संयुक्त और कई

22(2) संयुक्त लापरवाही के मामले में, वादी/दावेदार के लिए दो **अपकृत्य*****कर्ता के बीच मुआवजे का विभाजन अनुमेय नहीं है। वह अपने विकल्प पर उनमें से किसी से भी पूरे नुकसान की वसूली कर सकता है।***

22(3) यदि सभी संयुक्त **अपकृत्य*****कर्ता अभियोजक लगाए गए हैं और साक्ष्य पर्याप्त हैं, तो यह न्यायालय/अधिकरण के लिए खुला है कि वह चालकों की संयुक्त लापरवाही की पारस्परिक सीमा निर्धारित करे। तथापि, संयुक्त अपकृत्य करने वालों के बीच लापरवाही की सीमा का निर्धारण केवल उनके पारस्परिक दायित्व के प्रयोजन के लिए है ताकि वादी/दावेदार को पूरा भुगतान करने के बाद एक व्यक्ति दूसरे के दायित्व को संतुष्ट करने की सीमा तक दूसरे से राशि वसूल कर सके। यदि दोनों को अभियोजित किया गया है और न्यायालय/अधिकरण द्वारा उनकी लापरवाही का विभाजन/सीमा निर्धारित की गई है तो मुख्य मामले में एक संयुक्त अपकृत्य कर्ता निष्पादन कार्यवाहियों में दूसरे से राशि वसूल कर सकता है।***

22(4) यह के लिए उपयुक्त नहीं होगा

(घ) अन्य संयुक्त अपकृत्य कर्ताओं को पक्षकार नहीं बनाये जाने पर दो वाहनों के चालकों की संयुक्त लापरवाही की सीमा का

निर्धारण करना कन्यायालय/अधिकरण के लिए उपयुक्त नहीं होगा

ऐसे मामले में, आरोपित संयुक्त अपकृत्य*कर्ता को छोड़ दिया जाना चाहिए, यदि वह ऐसा चाहता है, "डिक्री या अवार्ड (पंचाट) पारित होने के बाद स्वतंत्र कार्यवाही में दूसरे संयुक्त अपकृत्य कर्ता पर वाद लायेगा"*

10.2 नीचे की गई चर्चा के मद्देनजर, यह पाया गया है कि इस मामले में मोटर दुर्घटना दो वाहनों की संयुक्त लापरवाही का मामला था और दावेदार ने दुर्घटना करने वाली जीप के मालिक/बीमा कंपनी से मुआवजे की मांग करने का विकल्प चुना है और दुर्घटना करने वाली जीप के चालक की ओर से लापरवाही साबित की है। यद्यपि, आरोप-पत्र (प्रदर्श-4) के मद्देनजर, अंशदायी लापरवाही भी पाई गई है।

10.3 यहां यह भी प्रासंगिक है कि दुर्घटना करने वाली जीप या बीमा कंपनी के मालिक की ओर से, उनमें से किसी ने भी सबूत पेश नहीं किए हैं और न ही दावेदार की ओर से पेश किए गए सबूतों का खंडन करने के लिए कोई दस्तावेजी सबूत पेश किया है। इस तरह, दावेदार की ओर से पेश किए गए साक्ष्य अखंडित होने के कारण भरोसेमंद और ठोस पाए जाते हैं।

10.4 माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने जीजू कुरुविला बनाम कुंजुजम्मा मोहन*2013 ओ सुप्रीम (एससी) 556* में ***निर्णय दिया*** है

कि **विपरीत दिशा से आ रही कार और बस के बीच टक्कर में अंशदायी लापरवाही हुई जिसके परिणामस्वरूप कार चालक की मृत्यु हो गई। मृतक के साथ मौजूद प्रत्यक्षदर्शियों ने कहा कि बस ने कार को टक्कर मार दी और दुर्घटना बस के चालक के तेज और लापरवाही से ड्राइविंग के कारण हुई। एफआईआर दर्ज की गई थी। बस के चालक के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया था। न तो मालिक और न ही बस के चालक ने दावेदार के आरोप से इनकार किया। बीमा कंपनी को मुआवजे का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी बनाया गया था।**

उपर्युक्त के मद्देनजर, निर्धारण का यह बिंदु दावेदार के पक्ष में और बीमा कंपनी / अपीलकर्ता के खिलाफ तय किया जा रहा है।

11 **निर्धारण के बिंदु** संख्या **.(ii)**पर : क्या दुर्घटना करने वाली वाहन जीप की नीति का मौलिक उलंघन है, यदि हां, तो इसका प्रभाव?

11.1 अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि वाहन निजी वाहन था और इसका इस्तेमाल यात्री को ले जाने के लिए किया गया था, इसलिए इसने बीमा पॉलिसी के नियमों और शर्तों का उल्लंघन किया। बीमा कम्पनी की ओर से निर्धारण के इस बिंदु पर कोई साक्ष्य दस्तावेजी या मौखिक प्रस्तुत नहीं किया गया न तो विद्वान न्यायाधिकरण के समक्ष और न तो अपील में

उपरोक्त के मद्देनजर, बीमा कंपनी द्वारा मौखिक या दस्तावेजी कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं करते हुए, **निर्धारण का यह बिंदु अपीलकर्ता बीमा कंपनी के खिलाफ और दावेदारों के पक्ष में तय किया जा रहा है**।

12 अभिलेख पर साक्ष्य के विश्लेषण के मद्देनजर, विद्वान अधिकरण द्वारा पारित आक्षेपित निर्णय में हस्तक्षेप की **आवश्यकता नहीं है**। तदनुसार, यह विविध अपील **खारिज करने योग्य है।**

13 **विविध अपील** को एतदद्वारा **खारिज कर दिया** जाता है और एमएसीटी संख्या 43/2009 में विद्वान अधिकरण द्वारा पारित आक्षेपित अवार्ड(पंचाट) **की पुष्टि की जाती है**।

14 विद्वान निचली न्यायालय का अभिलेख निर्णय की प्रति के साथ वापस भेजा जाए और वैधानिक राशि, यदि कोई जमा की गई हो, तो विद्वान अधिकरण को वापस भेज दी जाए।

(सुभाष चंद, जे.)

झारखंड उच्च न्यायालय,
रांची एएफआर
दिनांक: 21 .02.2024
आरकेएम

[यह अनुवाद शिववचन यादव , पैनल अनुवादक के द्वारा किया गया]

I